

Odluka:  
PŽ 2587/2019-3

**Zbirni podatci**

Broj odluke: PŽ 2587/2019-3

Datum odluke: 25.04.2019

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb  
Poslovni broj: 76 PŽ-2587/2019-3

UIMEREPUBLIKEHRVATSKE

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom S. d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Z. OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik M. S., odvjetnik u Z. i punomoćnik P. M., odvjetnik u Z., odlučujući o žalbama predstečajnog dužnika i vjerovnika B. B. AG, Republika Austrija, OIB ..., kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva V., J., Š., S., J. i J. d.o.o., R., izjavljenim protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1925/2018-39 od 25. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2019.

**riješio je**

Odbijaju se žalbe predstečajnog dužnika i vjerovnika kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1925/2018-39 od 25. ožujka 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u izreci naveo tablicu utvrđenih i osporenih tražbina, a u obrazloženju je naveo da je u konkretnom predstečajnom postupku 21. ožujka 2019. održano ročište radi ispitivanja tražbina sukladno odredbi članka 46. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) na kojem su ispitane tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe članka 39. SZ-a, odnosno koje su vjerovnici prijavili nadležnoj jedinici Financijske agencije, sukladno odredbi članka 36. SZ-a, u roku od 21 dan od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

Dalje navodi da prema odredbi članka 34. stavka 1. SZ-a, rješenje o otvaranju predstečajnog postupka osobito sadržava poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od 21 dana od dana dostave tog rješenja prijave svoje tražbine, te da u roku od 15 dana od dana dostave o očitovanju o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloge osporavanja.

U konkretnom slučaju tražbine su ispitane na temelju popisa obveza dužnika prema vjerovnicima koje je dužnik dostavio uz prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka (list 139.-141. spisa) te na temelju tablice prijavljenih tražbina FINA-e, koje su na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu objavljene 1. listopada 2018. te dopune 2. i 3. listopada 2018.



Prema odredbi članka 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku, kao i one tražbine za koje vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatraju se utvrđenim tražbinama ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili netko od vjerovnika.

Slijedom prethodno navedenog, a nakon što su na ispitnom ročištu ispitane gore navedene tražbine, prvostupanjski sud je, na temelju odredbe članka 49. SZ-a, sastavio tablicu ispitanih tražbina i donio pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, sukladno odredbi članka 50. SZ-a.

Navedeno rješenje žalbom pobija vjerovnik B. BANK AG, Republika Austrija, OIB ..., navodeći da prema dužniku ima potraživanje u ukupnom iznosu od 1.511.116,85 kn koja je postojalo i u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka, a koju dužnik, suprotno odredbama članka 16. i 17. stavka 3. SZ-a, nije naveo u prijedlogu čime je žalitelju počinjena šteta.

Protiv navedene odluke pravovremenu žalbu je izjavio i dužnik pobijajući utvrđenja prvostupanjskog suda ne navodeći konkretne žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. ZPP-a. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud nepravilno utvrdio tražbine u tablici sadržanoj u izreci pobijanog rješenja, jer nije u obzir uzeo dužnikovo osporavanje pojedinih tražbina iz razloga koji su nastali nakon proteka roka za očitovanje (broj 41. i broj 124.) niti je obuhvatio nepravovremene tražbine. Nadalje ističe da su pojedine tražbine navedene kao utvrđene kao ista tražbina dvojici odvojenih vjerovnika (broj 40. i broj 114.) Smatra da jer prvostupanjski sud trebao omogućiti dužniku i povjereniku očitovanje o prijavljenim tražbinama, u smislu odredbe članka 2. stavka 1. SZ-a.

Žalitelji predlažu pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Spisu prileži i prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske od 17. travnja 2019. za donošenje rješenja o obustavi predstečajnog postupka iz razloga sadržanih u odredbi članka 64. stavka 2. i članka 67. stavka 2. SZ-a.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i osnovano na zakonu.

Iz podataka u spisu proizlazi i odlučne nisu sporne činjenice:

- da je povodom prijedloga dužnika S. d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Z. OIB ..., za otvaranje predstečajnog postupka od 27. srpnja 2018., 28. kolovoza 2018. otvoren predstečajni postupak te su pozvani vjerovnici dužnika da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od 21 dan od dana dostave rješenja prijave svoje tražbine, kao i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik (ako je imenovan), ospore prijavljene tražbine za koje smatraju da su nepostojeće, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,
- da su dužnik i povjerenik pozvani da u roku od 30 dana od dostave tablice prijavljenih tražbina dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li ju ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloge osporavanja,
- da su razlučni i izlučni vjerovnici pozvani da u roku za prijavu tražbina obavijeste nadležnu jedinicu Financijske agencije o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog odnosno izlučnog prava, kao i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno odnosno izlučno pravo, te razlučni vjerovnik da dađe izjavu odriče li se ili ne odriče prava na odvojeno namirenje kao i dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koji se odnosi izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja,
- da je ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 19. prosinca 2018.,
- da je Financijska agencija, sukladno odredbi članka 43. stavaka 1. i 2. SZ-a, na propisanom obrascu sastavila tablicu prijavljenih tražbina, dopunu 1. tablica prijavljenih tražbina, dopunu 2. tablice prijavljenih tražbina i dopunu 3. tablice prijavljenih tražbina te isto objavila na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 1. listopada 2018., 2. listopada 2018., 3. listopada 2018. te 19. prosinca 2018.,
- da je 10. prosinca 2018., sukladno odredbi članka 43. stavka 6. SZ-a, FINA dostavila sudu cjelokupno zaprimljenu dokumentaciju u papirnatom obliku, te obavijest, sukladno odredbi članka 43. stavka 4. podstavka 2. SZ-a, da povjerenik nije dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama (list 2430. spisa), kao i obavijest da dužnik nije dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama (list 2431. spisa),
- da je do ispitnog ročišta sud imenovao već trećeg povjerenika, iz razloga što je prvi povjerenik zatražio razrješenje iz zdravstvenih razloga, drugi povjerenik je zatražio razrješenje iz razloga jer je rješenjem Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, Klasa: UP/1-..., Ur. br. ... od 9. listopada 2018., na temelju odredbe članka 84. stavka 3. SZ-a, privremeno izuzet od izbora za stečajnog upravitelja



prilikom dodjele novih predmeta metodom slučajnog odabira u stečajnom postupku do 31. prosinca 2020., a treći povjerenik imenovan je 25. listopada 2018. i po saznanju za svoje imenovanje više i nije imao zakonskog roka za dostavu očitovanja u odnosu na prijavljene tražbine vjerovnika,

- da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka poslovni broj St-1925/2018 od 28. kolovoza 2018. istog dana objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, te se navedena objava smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima postupka, pa i onima za koje zakon propisuje posebnu dostavu sukladno odredbi članka 12. stavka 2. SZ-a,
- da je dostava navedenog rješenja izvršena izravno dužniku putem punomoćnika 5. rujna 2018. te izravno zakonskom zastupniku dužnika putem mrežne stranice e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 22. rujna 2018.,
- da se dužnik o prijavljenim tražbinama vjerovnika nije očitovao,
- da je rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-268/2019 od 22. siječnja 2019. ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1925/18-27 od 28. prosinca 2018. kojim je obustavljen otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak i
- da je, postupajući po navedenom rješenju prvostupanjski sud nastavio postupak i donio pobijano rješenje u kojem nije sadržana tražbina žalitelja B. B. AG.

U odnosu na žalbu predstečajnog dužnika:

Predstečajni postupak jest izvanparnični postupak u kojem prvostupanjski sud ne odlučuje već samo utvrđuje da li su tražbine priznate ili osporene, da li je određenu tražbinu predstečajni dužnik ili povjerenik priznao ili osporio ili ju je osporio koji od predstečajnih vjerovnika. Pri tome sud nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti ima ovlast utvrditi osnovanom tražbinu koju je osporio dužnik, povjerenik ili neki od vjerovnika.

Odredbom članka 41. SZ-a propisano je da su se dužnik (i povjerenik) dužni očitovati o prijavljenim tražbinama vjerovnika u roku od 30 dana od dana dostave tablica prijavljenih tražbina, sukladno odredbi članka 34. stavka 1. podstavka 3. SZ-a, odnosno dostaviti pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, a nadležna jedinica Financijske agencije je, sukladno odredbi članka 43. stavka 4. podstavka 2. SZ-a, dužna objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u roku od tri dana dostavljeno očitovanje dužnika, kao i povjerenika, nakon koje objave vjerovnici mogu osporavati prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim u daljnjem roku od 15 dana od dostave predmetnog očitovanja dužnika kao i povjerenika.

Nadalje, odredbom članka 41. stavka 3. SZ-a propisano je, da nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ako je imenovan, ne mogu osporavati tražbine koje su priznali, te da je odredbom članka 42. stavka 1. SZ-a propisano da vjerovnik može osporiti prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika putem propisanog obrasca koji dostavlja nadležnoj jedinici FINA-e, a stavak 3. tog članka propisuje da osporavanje tražbine podneseno nakon isteka roka za osporavanje sud odbacuje rješenjem.

Radi se o zakonskim rokovima u strogo formaliziranom postupku i propisana je dužnost dostavljanja očitovanja dužnika (i povjerenika) o svakoj prijavljenoj tražbini, za koje očitovanje je rok bio do 2. studenog 2018., nakon čega je nadležna jedinica FINA-e dužna objaviti dostavljena očitovanja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda u točno određenim zakonskim rokovima, a nakon koje objave vjerovnici, također u zakonom propisanom roku, mogu osporavati tražbine drugih vjerovnika, te u slučaju osporavanja tražbina vjerovnika od strane drugog vjerovnika, nadležna jedinica FINA-e je dužna, istekom roka za osporavanje tražbina, objaviti i tablicu osporenih tražbina.

Međutim, u konkretnom je slučaju povjerenik, a imenovanje kojeg je prvostupanjski sud smatrao potrebnim u smislu odredbe članka 33. stavka 2. SZ-a, dva puta mijenjan i aktualni imenovani povjerenik od 25. listopada 2018. zatražio produljenje roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama, iako je prošao zakonski rok za očitovanje o prijavljenim tražbinama, a o čemu prvostupanjski sud nije odlučio.

To, prema uvjerenju ovog suda, nije sprečavalo dužnika osporiti prijavljene tražbine u zakonom propisanom roku, a činjenica da prvostupanjski sud nije donio rješenje u smislu odredbe članka 63. stavka 2. SZ-a, nije od utjecaja na pravilnosti pobijanog rješenja, pogotovo uzimajući u obzir da je, prilikom donošenja pobijanog rješenja već prošao rok propisan odredbom članka 63. stavka 1. SZ-a.

Budući da iz svih navedenih zakonskih odredbi proizlazi kako se tražbina u predstečajnom postupku može osporiti samo pisanim putem u roku određenom odredbom članka 34. stavka 3. alineje 3. SZ-a, a propuštanje tog roka ima za posljedicu gubitak prava na osporavanje prijavljenih tražbina, slijedom čega se prijavljene tražbine smatraju utvrđenima onako kako su prijavljene, dužnikovu žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U odnosu na žalbu vjerovnika B. B., Republika Austrija, OIB ....

Žalbenim navodima vjerovnik ne osporava da nije sam prijavio navedenu tražbinu na zakonom propisan način u zakonom propisanom

roku i rješenje pobiја iz razloga što njegovu tražbinu dužnik nije naveo u prijavi za pokretanje predstečajnog postupka.

Točno je da je dužnik, u smislu odredbe članka 17. stavka 3. SZ-a odgovoran za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine i obveza kao za davanje lažnog iskaza pred sudom, ali to može biti predmet posebnog kaznenog postupka.

Međutim, u predstečajnom postupku, vjerovniku je dana mogućnost prijave tražbine, upravo kao korektivnog faktora dužnikovog prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka, a što je u konkretnom slučaju vjerovnik B. BANK AG propustio učiniti, pa to ne može biti od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, i vjerovnikovu žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i ukinuti pobijano rješenje, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Valja napomenuti da u nastavku postupka prvostupanjski sud treba odlučiti o prijedlogu vjerovnika Republike Hrvatske za donošenje rješenja o obustavi predstečajnog postupka uzimajući u obzir i odredbu članka 63. stavka 3. SZ-a te odredbu članka 64. stavka 1. točke 9. i stavka 2. SZ-a.

Zagreb, 25. travnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik